

# Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.- 2046. gadam un Attīstības programmas 2022-2028.gadam 2. redakcijas dokumentiem

## Publiskās apspriešanas sanāksme

### Sanāksmes protokols

**Datums: 02.05.2022, plkst 17.00**

**Sanāksmi vada:** SIA Ķemers Business and Law Company plānotāja Iveta Reinholde.

**Darba kārtībā:**

- Plānošanas dokumentu prezentācija.
- Vides pārskata prezentācija.
- Debates.

**Sanāksmes dalībnieki:**

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Māris Bejaunieks   | 15. Aiva Miškovska    |
| 2. Eduards Puriņš     | 16. Edīte Kaimiņa     |
| 3. Agris Blumers      | 17. Ivo Īstenais      |
| 4. Rūdolfs Neimanis   | 18. Līga Lieplapa     |
| 5. Elīna Račko        | 19. Diāna Daktere     |
| 6. Normunds           | 20. Inta Kalniņa      |
| 7. Sarma Kacara       | 21. Ģirts Vilciņš     |
| 8. Ingrida Kalniņa    | 22. Ilze Millere      |
| 9. Dzintra Eizenberga | 23. Edīte Ķemere      |
| 10. Vineta Krūze      | 24. Alens Martīni     |
| 11. Ģirts Ieleja      | 25. Ingus Evertovskis |
| 12. Linda Tauriņa     |                       |
| 13. Beāte Kožina      |                       |
| 14. Dāvis Melnalksnis |                       |

### Sanāksmes norise

**Iveta Reinholde** iepazīstina ar darba kārtību un personas datu aizsardzību saistībā ar sanāksmes laikā veikto ierakstu.

Vārds tiek dots Alenam Martīni "Pašreizējās situācijas" prezentācijai.

**Alens Martīni** prezentē Pašreizējās situācijas pārskatu.

**Iveta Reinholde** prezentē Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2046. gadam 2. redakciju.

**Alens Martīni** prezentē Attīstības programmas 2022-2028 2. redakciju.

**Līga Lieplapa** prezentē SIVN plānošanas dokumentiem - Ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2046) un Attīstības programma 2022-2028 2. redakcija.

## Debates

**Iveta Reinholde** – lūdzu jūsu jautājumi ir komentāri; kamēr bija prezentācijas ir ienācis jautājums.

**Eduards Puriņš** - Kādu ietekmi varētu atstāt dabas daudzveidību, ja pašvaldība ir palielinājusi NĪN likmi par 20% ES nozīmes zālāju biotopiem. Vienlaicīgi attīstības stratēģijā paredzot uzdevumu saglabāt bioloģisko daudzveidību utt. Vai šeit nav pretruna ar plāniem un reāliem, tiešiem pašvaldības lēmumiem? Atceļot NĪN likmes samazinājumu LIZ, atcelts arī ES nozīmes biotopiem. Tas nav tas pats, kas ir bioloģiskā lauksaimniecība. Bet fakts paliek tāds, ka pašvaldība palielinājusi NĪN likmi ES nozīmes zālāju biotopiem, kas ir pretrunā šobrīd apspriešanā esošā plānā izvirzītajiem mērķiem.

**Māris Beļunieks** – jautājums ir nekorekts, tas kas man ir zināms bioloģiskajiem lauksaimniekiem samazināja likmi visā novadā, izlīdzinot likmi Limbažu novada lauksaimniecībai izmantojamai zemei, tā kā ES nozīmes biotopiem nav palielināta likme, tas nebūs korekti, atlaide ir bioloģiskajiem lauksaimniekiem, visiem pārējiem ir standarta likme.

**Māris Beļunieks** - atlaide ir bioloģiskajiem, pārējiem ir izlīdzināts nodoklis. Es informēju par izmaiņām nodokļu likmēm. Nepiekrītu, ka NĪN ir paaugstināts. Šobrīd valstī noteiktā standartlikme ir 1,5%. Vēlreiz uzsveru, ka notika NĪN likmju izlīdzināšana.

**Eduards Puriņš** - jā, Jūs palielinājāt ES nozīmes zālāju biotopiem NĪN likmi līdz maksimāli valstī noteiktajai likmei. Tas īsti neatbilst šī plāna izvirzītajiem mērķiem/uzdevumiem. Ja pašvaldība izvirza savos attīstības plānos mērķi saglabāt bioloģisko daudzveidību, tad attiecīgi būtu tikai loģiski, ka arī tiek pieņemti atbilstoši lēmumi, kas to arī veicina. Dzīvē cilvēkam parastajam ir pilnīgi vienalga, kā tas tiek nosaukts. Saprotu, ka tā ir politiska izšķiršanās un ar to ir jāsadzīvo, bet tas kārtējo reizi parāda, ka plāni mums ir skaisti, bet ar to īstenošanu ir kā parasti.

**Māris Beļunieks** – jautājums Līgai par NAI skaitu, manuprāt, novadā ir 9, nevis 12, no kurienes šāda informācija.

**Līga Lieplapa** – informācija ir no Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra mājas lapas, varu vēlreiz pārliicināties par atbilstību.

**Rūdolfs Neimanis** – jautājums par ietekmes uz vidi infrastruktūras objektiem Salacgrīvas ostā ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums, tajā pašā laikā Rīcību plānā ir rīcību virzieni ar konkrētiem uzdevumiem 7, kas ir jādara un kā ir jādara, esmu iesniedzis priekšlikumu elektroniski savus ierosinājumus par ostas ietekmi uz dzīvi šajā teritorijā.

**Edīte Ķemere** – nolasa Rūdolfa Neimaņa iesnieguma jautājumu: *”Uz kādiem ekonomiskiem un ostas noslodzes rādītāju pamatojumiem ir balstīta ostas teritorijas papildus paplašināšana, ja esošo ostas teritoriju nav iespējams attīstīt labāk, kā vienkāršu kraujlaukumu bez infrastruktūras?”*.

**Rūdolfs Neimanis** – paplašināšu savu domu, ostas teritorijas plānā ir iezīmēta papildus viena mola izbūve, ostas teritorijas paplašināšana arī aizberot jūru, tajā pašā laikā Salacgrīvas ostas problēma ir tāda, ka Salacgrīvas kreisajā krastā nav pievedceļi, kas ietu apkārt dzīvojamai zonai, ir tikai divi pievadceļi viens, kas iet pa Rīgas ielu gar 100 gadīgu māju apbūvi, otrs pa Jūras ielu, kas robežojas ar dzīvojamo zonu.

**Ivo Īstenais** – par ostas attīstību tas nav nekas jauns, vismaz gadus 5-6, kas attiecas uz ostas attīstības plānu tam jau ir liels IVN, tas jau ir diezgan izpētīts, ar akceptu no ministru kabineta, ja mēs runājam par nākotni, tad jautājums, kāpēc mēs vispār esam kaut ko plānojuši nevis, dzīvojuši uz esošo, ir pāris virzieni: pirmais, vispār ostu veidot tālāk no pilsētas, kā, redzama lielākā attīstības daļa nākotnes ostai, ir ziemeļu pusē ārā no dzīvojamā sektora, dienviņu mols ir paredzēts remontēt, bet tas ir vairāk saistīts ar hidrotiskām (ūdens) kustībām jūrā, lai samazinātu piesērējumu grīvā, tas palielam viss, vairāk neko nevaru paskaidrot, protams, varu stāstīt vīzi, bet tas nav šis stāsts; ja runājam par esošo situāciju par šo tēmu esam runājuši komitejās, valdē, Roberts nenoliegs, tuvāka mēneša laikā mums ir tikšanās un runāsim par to ka laukumiem, šī situācija tāda nepaliks, īpašnieks ir iepircis teritoriju un plāno pavisam citu loģistiku, tas par esošo situāciju; par jauno runājot tagad, ir jaunā attīstības stratēģija un tas tiek iekļauts un Salacgrīvas plānos tas jau bija sen, ja runājam par pievedceļiem, tur tas pievedceļš transporta iela, kas iet uz rūpniecisko zonu un tās tā arī paliek, vēl ir plānots ceļš gar kapiem, gar garāžām, tā ir rezervēta, nezina vai plānos ir ietverta, kā rezervētā zeme, bet mēs uz to neuzstājam, jo tā noslodze nav tik liela, liels uzsvars, ja aktivitātes ostā palielināsies, tad viss pāriet uz turieni; savulaik Helsinki osta uzbūvēja no "0", lai aizietu no pilsētas.

**Iveta Reinholde** - paldies Ivo, vai ir kaut kas piekomentējams?

**Rūdolfs Neimanis** – gribu piekomentēt, ka Ivo komentārs bija par ietekmes uz vidi novērtējumu izskatīts, pirms vairākiem gadiem, tieši tāpat kā Salacgrīvas attīstības plāns, šobrīd ir jauna attīstības plānošana, kas sevī ietver pilsētas lokālo plānošanu mazo reģionu plānošanu, ja mēs pieņemam, ka tas sevī ietver visu, ka viņš bija ar visu teritoriju attīstību un vienkārši integrējam jaunajā Limbažu attīstības plānā vai tas ir pilnvērtīgs risinājums, ja balstāmies uz 5 gadu veciem plāniem, šobrīd ir mainījusies ģeopolitiskā situācija, kas maina visu ostas darbību, vai vienkārši var pārmantot tos darba uzdevumus no iepriekšējā attīstības plāna ir atbilstošs, viens jautājums; otrs jautājums manā iesūtītajā ierosinājumā par buferzonas atzīmēšanu jaunajā teritorijas plānojumā, kas atdala dzīvojamo teritoriju no industriālās teritorijas, jo industriālā teritorija, kas robežojas ar dzīvojamo zonu atrodas ostas teritorijā uz pašvaldības zemes un pašvaldība, kā viens no ostas pārvaldītājiem varētu ierosināt 10-20m buferzonu, kur uz pašvaldības zemes ar laiku varētu apzaļumot, kas atdalītu industriālo zonu no dzīvojamās zonas; par kopējo plānu, lai nebūtu jāpārskata kopējais plāns.

**Edīte Ķemere** – jā, šis jautājums attiecas uz TP, tā kā piedalās pašvaldības attīstības plānotāji, tad varētu to piefiksēt un attiecīgi izvērtējot konkrētās buferzonas atzīmēšanu TP.

**Ivo Īstenais** – es arī savukārt pieminēju, ka es īsti neizprotu to domu, par plānu pārskatīšanu, kuram esam izgājuši cauri, tam neredzu pamatu, kas attiecas uz pašvaldības zemi, neatbilst patiesībai, jo ostā lielākā daļa ir privātās zemes, un tas īsti nestrādās, jo lielākā daļa šajā pusē ir valsts zemes.

**Rūdolfs Neimanis** – teritorija, kas robežojas ar Jūrmalas ielu, ir pašvaldības zeme, kadastra dati.

**Ivo Īstenais** – viena daļa, bet ne visa.

**Edīte Ķemere** – šo jautājumu orientējam uz teritorijas plānojumu; attiecīgi izvērtējot priekšlikumu, jūs šo jautājumu var izdiskutēt teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros, pēc iespējas samazinot neērtības iedzīvotājiem.

**Rūdolfs Neimanis** – vēlos precizēt šis varētu tik ielikts diskusijā par teritorijas plānojumu, kas ir jādara, lai tiktu izskatīts šis jautājums?

**Edīte Ķemere** – labāk būtu, ja iesniegtu, kad tiks izskatīts teritorijas plānojums, būs iedzīvotāju priekšlikumu iesniegšana un izskatīšana.

**Rūdolfs Neimanis** – kad tas ir plānots?

**Edīte Ķemere** – varētu kāds no pašvaldības atbildēt.

**Māris Beļunieks** – mums ir tāda nestandarta situācija, ka šobrīd ir darbs pie bijušā Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma izstrādes 5.redakcijas, Alojā novadam gatavojam darba uzdevumu; Vineta Krūze, lūdzu nokomentēt, kas saistās ar šo zaļo zonu un kā to risināt?

**Vineta Krūze** – šī kunga iesniegumu esam skatījuši, Salacgrīvas teritorijas plānojuma ietvaros, šis priekšlikums nav zemā metams, tas ir tā ka, ja iezīmējam šo zaļo zonu tas nenozīmē, ka attiecīgi šī zaļā zona tiek izveidota, tas ir tāpat, ja mēs iezīmējam ražošanas teritoriju, ka tur tiks izveidota ražošana, tas ir vai tiek izmantota šī potenciālā iespēja, var teikt diskomforta mazināšanai TIAN noteikumos tiek paredzēts pie ražošanas teritorijām kā kritēriju, kas mazinātu ietekmi uz apkārtējo vidi un tas ir iestrādāts Salacgrīvas teritorijas plānojuma 5. redakcijā;

**Rūdolfs Neimanis** – Vineta, es jūs pārtraukšu, jūs iepriekš atbildējāt uz manu vēstuli, ka šis ierosinājums ir noraidīts kā nepamatots, nav īsti skaidrs, kā tas ir ticis ņemts vērā Salacgrīvas teritorijas plānojumā. Nav iespējams izvirzīt konkrētu rīcību virzienu vai rīcību plānu, ja tam nav atbilstošs teritorijas plānojums, mēs nevaram izvirzīt rīcību, ja nav iezīmētā zaļā teritorija.

**Vineta Krūze** – kā jau es minēju jau šajā 5. redakcijā, sadaļā pie ražošanas teritorijām ir nosacījumi, kas jāņem vērā, ja ražošanas teritorija atrodas blakus citām funkcionālajām zonām, un tur šie nosacījumi ir atspoguļoti; tie ir stingrāki, nekā, ja mēs iezīmējam zaļo teritoriju, pieņemsim, ja mēs iezīmējam Dabas apstādījumu teritoriju, tas nozīmē, ka tur tikpat labi var būt iesēts mauriņš vai iestādīti koki; ražošanas teritorijām šajos TIAN ir minēti konkrēti nosacījumi.

**Rūdolfs Neimanis** – diemžēl līdz šim neesmu atradis, un līdz šim jūs noraidījāt manu priekšlikumu, un neesat norādījuši, ka tāds ir ietverts.

**Iveta Reinholde** – ir tāda iespēja kā rakstīt vēlreiz, ka tas attiecas uz teritorijas plānojumu.

**Līga Lieplapa** – Rūdolfs saka, ka nevar pieņemt dažādas rīcības, ja nav teritorijas plānojuma, bet ir tieši otrādi - ir stratēģija, ir attīstības plāns un tad teritorijas plānojums; šobrīd mēs apspriežama teritorijas plānojuma jautājumu.

**Rūdolfs Neimanis** – varbūt tieši otrādi, stratēģijas plānā ir jāiekļauj rūpnieciskā teritorija - ostas teritorijas, atdalīšanu no dzīvojamās zonas.

**Iveta Reinholde** – kad runa ir par IAS un AP, ir iezīmēti RV un atbilstoši RV tālāk teritorijas plānojumā tiek noteikts veids kā šis mērķis tiek sasniegts un, pēc Vinetas teiktā, tas ir ietverts jau stingrā nosacījumā, ka mērķis jau būs norobežojumā, ja tur notiks būvniecība, ne tikai, iestādot koku, tas ir tas stāsts, šeit jau tas ielikts un mērķi ko var sasniegt ar vairākiem instrumentiem.

**Rūdolfs Neimanis** – tas ko teica Vineta neatbilst ar to, kas tika saņemts formālā atbildē, tieši šī iemesla dēļ, jo tika noraidīts mans ierosinājums, esmu klāt šajā sanāksmē, es ierosinu to iekļaut stratēģijā un Rīcību plānā;

**Iveta Reinholde** – tas ir teritorijas plānojuma jautājums, tā kā šī saruna un sabiedriskā apspriešana tiek ierakstīta jūsu priekšlikums tiks ņemts vērā un izskatīts.

**Rūdolfs Neimanis** – pēdējais precizējums, vai ir nepieciešams vai nav nepieciešams iesniegt priekšlikumu atkārtoti.

**Iveta Reinholde** – tā ir jūsu izvēle, no administratīvā procesa viedokļa jebkurā gadījumā visi priekšlikumi un iebildumi, kas tiek izteikti sabiedriskajā apspriešanā, tiek arī izskatīti pēc būtības, ja vēlaties varat atkārtoti iesniegt, jo pieņemu, ka ir pagājis kāds laiks, lai pārliecinātos, ka tiešām jūsu idejas ir sadzirdētas.

**Ģirts Ieleja** – priekšlikumi, kas tiek, izteikti sabiedriskajā apspriešanā, arī tiek izskatīti, ja ir pozitīvs lēmums, tas tiek iekļaut plānošanas dokumentos, ja ir negatīvs lēmums, tad tiek skaidroti lēmuma iemesli; pašreiz jums nevajag neko atkārtoti sniegt, ja pašreiz netiks, ņemts vērā, tad, varēsiet sniegt.

**Ivo Īstenais** – Vides pārskatā – ir minēts, ka Salacgrīvas osta ir minēta bīstamo objektu sarakstā, kāds ir tam pamatojums, rūpnieciskām zonām vienmēr ir konflikts ar iedzīvotājiem, minēšu piemēru, es dzīvoju ceļmalā nepārtraukti dzīvoju putekļos, man nav ienācis prātā prasīt šo ceļu saslēgt, kas ir bīstams, par izbrīnu nemanīju “Brīvā viļņa” amonjaka mucas, kas ir neostas teritorijā, tas ir viens no Salacgrīvas bīstamākajiem objektiem.

**Līga Lieplapa** – Ietekmes uz vidi novērtējums tika veikts RV, kas iekļauti AP, viens no RV ir ostas teritorijas attīstība šis objekts ir riska objekts, jo notiek pārbūves akvatorijas daļā un plus vēl ir balasta ūdeņi no kuģiem; attiecībā uz tām amonjaka mucām tie ir objekti, kas pieskaitīti pie potenciāli bīstamām un bīstamām vietām, tie ir reģistrēti un zināmai un arī plānošanas dokumentos ir reģistrēti.

**Alens Martīni** – aicina sapulces dalībniekus uzdot jautājumus.

**Ivo Īstenais** – jautājums par pieminekļiem padomju karavīriem.

**Māris Beļunieks** – šī brīža situācija visu ir saasinājusi, tur kur ir karavīru apbedījumi mēs neķeramies klāt, bet tur kur ir “kulta vietas,” tās ir jāaizvāc, vai tas ir jāliek attīstības programmā neesmu pārliecināts; tas ir deputātu jautājums.

**Rūdolfs Neimanis** – iedzīvotāji, kas dzīvo uz Jūrmalas ielas ierosina, vai tur var uzlikt ātruma ierobežojumu, tā kā šai ielai nav gājēju ietves, lai satiksmi atdalītu no gājējiem, vasarā bieži tiek radītas bīstamas situācijas - bērni ar piepūšamajiem iet uz jūru, bet transports traucas ar 50km/h, kas uz šīs ieliņas ir pietiekami liels ātrums, kam būtu jāadresē šāds ātruma ierobežojums.

**Māris Beļunieks** – iesniegumu adresēt Limbažu novada pašvaldībai, tad attiecīgiem speciālistiem novīzēs.

**Rūdolfs Neimanis** – vai ir no svara parakstu skaitam uz iesnieguma.

**Māris Beļunieks** – jā, lai viena iedzīvotāja intereses nav pretrunā ar sabiedrības interesēm.

### Jautājumi no čata

**Eduards Puriņš** - Kādu ietekmi varētu atstāt dabas daudzveidību, ja pašvaldība ir palielinājusi NĪN likmi par 20% ES nozīmes zālāju biotopiem. Vienlaicīgi attīstības stratēģijā paredzot uzdevumu saglabāt bioloģisko daudzveidību utt. Vai šeit nav pretruna ar plāniem un reāliem, tiešiem pašvaldības lēmumiem? Atceļot NĪN likmes samazinājumu LIZ, atcelts arī ES nozīmes biotopiem. Tas nav tas pats, kas ir bioloģiskā lauksaimniecība. Bet fakts paliek tāds, ka pašvaldība palielinājusi NĪN likmi ES nozīmes zālāju biotopiem, kas ir pretrunā šobrīd apspriešanā esošā plānā izvirzītajiem mērķiem.

**Māris Beļunieks** – jautājums ir nekorekts, tas kas man ir zināms bioloģiskajiem lauksaimniekiem samazināja likmi visā novadā, izlīdzinot likmi Limbažu novada lauksaimniecībai izmantojamai zemei, tā kā ES nozīmes biotopiem nav palielināta likme, tas nebūs korekti, atlaide ir bioloģiskajiem lauksaimniekiem, visiem pārējiem ir standarta likme.

**Māris Beļunieks** - atlaide ir bioloģiskajiem, pārējiem ir izlīdzināts nodoklis. Es informēju par izmaiņām nodokļu likmēm. Nepiekrītu, ka NĪN ir paaugstināts. Šobrīd valstī noteiktā standartlikme ir 1,5%. Vēlreiz uzsveru, ka notika NĪN likmju izlīdzināšana.

**Eduards Puriņš** - jā, Jūs palielinājāt ES nozīmes zālāju biotopiem NĪN likmi līdz maksimāli valstī noteiktajai likmei. Tas īsti neatbilst šī plāna izvirzītajiem mērķiem/uzdevumiem. Ja pašvaldība izvirza savos attīstības plānos mērķi saglabāt bioloģisko daudzveidību, tad attiecīgi būtu tikai loģiski, ka arī tiek pieņemti atbilstoši lēmumi, kas to arī veicina. Dzīvē cilvēkam parastajam ir pilnīgi vienalga, kā tas tiek nosaukts. Saprotu, ka tā ir politiska izšķiršanās un ar to ir jāsadzīvo, bet tas kārtējo reizi parāda, ka plāni mums ir skaisti, bet ar to īstenošanu ir kā parasti.

**Eduards Puriņš** - Vai pašvaldība grasās piekrist pārņemt valsts autoceļus savā apgādībā? Ņemot vērā, ka nav līdzekļu esošo ceļu uzturēšanai.

**Māris Beļunieks** – Satiksmes ministrija mums piedāvāja veselu virkni ceļus pārņemt; bija atsevišķi ceļi, kurus pārņēmām; valsts piešķir finansējumu šo ceļu uzturēšanai(1755.00 eiro par km gadā) piecus gadus.

**Eduards Puriņš** - Un ko pēc 5 gadiem?

**Māris Beļunieks** – tiks sadalīta mērķdotācija šo ceļu uzturēšanai.

**Eduards Puriņš** - Vai Umurgas pagastā kādu ceļu pārņemsiet?

**Agris Blumers** – Umurgas pagastā ceļus nepārņems, Katvaru pagastā pārņems.

**Linda Tauriņa/Auseklis** - Sveiki! Man ir jautājums par pilsētvides teritoriju attīstību, labiekārtošanu. Vērojot tendences, gribētos redzēt, lai, tās pārbūvējot un renovējot, tiktu domāts par funkciju, mērķi, ar kādu iedzīvotāji tur uzturēsies. Ir novērota prakse sakārtot asfaltējot vai bruģējot, kas ir patīkami, bet... Manuprāt, par maz. Piemēram, ar šādām acīm vajadzētu paskatīties uz Baumaņu Kārļa laukumu Limbažos.

**Inta Kalniņa** - Vai attīstības programmā ir paredzēts plāns Limbažu vecpilsētas sakārtošanai?

**Ģirts Ieleja** – ir izstrādāts vecpilsētas sakārtošanas plāns, ko atbilstoši pašvaldības budžeta varam atļauties; esam pārņēmuši ēku Cēsu ielā 1, bet fundamentāli skatāmies, kur varam piesaistīt EF līdzekļus; tas attiecas gan uz ielām un laukumiem; nevaru pateikt uzreiz, kad

tas notiks, taču darīsim visu iespējamo, lai uz 800 gadi Limbažu pilsēta kļūtu pievilcīgāka; aicinu iedzīvotājus nāk ar saviem priekšlikumiem un veidosim mūsu dzīvi labāku.

Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti savus priekšlikumus sniegt arī rakstiski uz [pasts@limbazunovads.lv](mailto:pasts@limbazunovads.lv) un [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) sadaļā "Teritorijas attīstības plānošana".

Sanāksmes videoieraksts ir pieejams pašvaldībā pēc pieprasījuma.

Sanāksmi slēdzam: plkst. 18:31.

*Protokols sagatavots izmantojot audio/video ierakstu no zoom vides.*

*Protokolu sagatavoja*

SIA "Ķemers Business and Law Company"

projekta vadītāja Edīte Ķemere