

Lokālpārvaldes teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamā īpašumā “Senlejas” Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā lokālpārvaldes publiskā apspriešana un pie tā sagatavotā Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas

PROTOKOLS

Norises datums:	2025. gada 14. janvārī
Norises vieta:	Salacgrīvas pārvaldes ēka, Smilšu iela 9, Salacgrīva, Limbažu novads
Piedalās:	klātienē piedalās: Māris Beļunieks, Limbažu novada pašvaldība Guna Paegle, Limbažu novada pašvaldība Jānis Bokta, SIA “Mundus Energia”, Gatis Vītols, SIA “Mundus Energia”, Raimonds Krieviņš, Limbažu novada iedzīvotājs Valdis Kārklīšs, Limbažu novada iedzīvotājs Anita Beikule, SIA “Grupa93”, Elīza Mellēna, SIA “Grupa93”, un attālināti ZOOM platformā.

Klātienē dalībnieku saraksts 1. pielikumā.

Sanāksmi sāk: plkst. 18.00.

Sanāksmes norise:

1. Lokālpārvaldes izstrādātāja SIA “Grupa93” pārstāve Anita Beikule atklāj sanāksmi, iepazīstina ar publiskās apspriešanas norises kārtību un lokālpārvaldes vēja stacijas ierīkošanai īpašumā “Senlejas” risinājumiem.
2. SIA “Grupa93” vides eksperte **Marita Nikmane** iepazīstina ar lokālpārvaldes stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN) un Vides pārskata projektu.
3. **Anita Beikule** informē par priekšlikumu iesniegšanas iespējām un publiskās apspriešanas protokola pieejamību.
4. **Raimonds Krieviņš** jautā par paskaidrojuma rakstā mājaslapā minētajiem sešiem pielikumiem ar ekspertu atzinumiem – kur tie ir pieejami? Ģeolātijas mājaslapā tie pieejami nav, tāpēc nav bijis iespējas ar tiem iepazīties. Tādēļ, ka nav bijusi pieejama visa informācija, nevar pilnīgi izteikties par visiem jautājumiem. Jautā par vēja ģeneratora lāpstiņu platumu – ja katra lāpstiņa ir apmēram 60m, to rotācijas diametrs ir apmēram 120m, bet atvēlētā zemes gabala platums ir 100m, tāpēc, rotējot, vēja ģenerators skar cita īpašumu; vai tas ir pieļaujams? Jautā par VES parametriem un norāda, ka ir bažas par to, kā būs iespējams piegādāt VES detaļas pa izvēlēto maršrutu un kopumā

realizēt projektu; piebilst, ka nesaprot, kāpēc šeit norādītie parametri – 180m augstumā – atšķiras no citus norādītajiem 300m. Norāda uz to, ka rodas arī jautājums par to, kāda veida transporta līdzeklis tiks izmantots, lai transportētu detaļas, jo, piemēram, no P12 uz pašvaldības ceļu ir 90 grādu leņķa pagrieziens un blakus atrodas AS “Latvenergo” elektrolīnija. Lai varētu runāt par projekta realizāciju, ir jābūt garantijas vēstulēm no visiem blakus īpašniekiem, ar ko tas ir saskaņots. Lokālpilnvarotības akta nav minēts nekas par to, kāda veida vēja stacijas ir plānots uzstādīt, kāds būs to tehniskais aprīkojums. 2022. gadā tika izmainīts aizsargjoslu likums un tika atceltas aizsargjoslas ap vēja elektrostacijām; tagad nekur nav noteikts tas, ka vēja elektrostacijas ir jāaprīko ar pretapledošanas sensoriem, arī šajā lokālpilnvarotības akta nevarēja atrast neko par to, kas notiks ar apledošanas riskiem. Šajā teritorijā cilvēki iet medībās arī ziemas laikā, parādās ar apledošanu saistīti riski un apledošanas krišanu. Iebilst pret zemes transformāciju, jo nav garantijas, ka projekts ir realizējams no tehniskā viedokļa, nav skaidrs, kā tas ietekmēs cilvēkus, kas staigās pa mežu vai blakus īpašnieku tiesības, kā arī tas, kāds būs attālums līdz Z3 tornim, ja tas tiks būvēts, arī ar to var būt saistīti tehniskie riski. Piebilst, ka grafiskajā plānojumā paredzēts izbūvēt divas apakšstacijas netālu no šī zemes gabala, nav skaidrs, vai šādus izstrādājumus var piegādāt pa esošajiem ceļiem – kāda ir garantija, ka AS “Latvijas valsts meži” dos atļauju izbūvēt jaunus pievedceļus. Viss ir atkarīgs no aprīkojuma, kas tiek izmantots detaļu, it īpaši lāpstiņu, transportēšanai. Jautā attīstītājiem, vai tas būs iespējams, cik nopietni projekts ir sagatavots un pārbaudīts un pa kuru posmu notiks piegāde.

5. **Anita Beikule** atbild par nepieejamajiem paskaidrojuma raksta pielikumiem – tehniska kļūda, kas tiks pārbaudīta, iespējams pagarināt apspriešanas laiku, lai ar pielikumiem var iepazīties. Par ģeneratora rotācijas iespējamu blakus īpašumu skaršanu – tas ir iespējams, juridiski tas tiek noformēts kā pārkāres servitūts, to ir iespējams reglamentēt.

6. SIA “Mundus Energia” pārstāvis **Jānis Bokta** papildina – vienā pārkāres zemes gabalā tiešām nav iespējams patvaļīgi izbūvēt ģeneratoru, to nesaskaņojot ar īpašnieku, taču saskaņošana notiek nākamajos soļos, kad jau ir tehniskais projekts. Būvvaldē nedrīkst apstiprināt projektu, ja nav šāda saskaņojuma. Par augstumu – šajā projektā notiek darbība ar esošajiem tehniskajiem nosacījumiem, atļauto jaudu, tāpēc tiek izskatītas mazākas turbīnas. Par piekļuves ceļu un elementiem – paralēli SIA “Mundus Energia” attīsta arī lielākus projektus citur Latvijā, tāpēc ir spējīgi atbildēt uz tehniskiem jautājumiem.

7. **Raimonds Krieviņš** jautā, kāda piegādes osta tiks izmantota.

8. **Jānis Bokta** atbild, ka pašlaik tiek izskatītas divas versijas, gala lēmuma nav, jo ir jāreķinās ar pasūtīšanas termiņu – viena iespēja ir piegādāt no Rīgas ostas, otra no Igaunijas. Spārni ir visgarākie elementi, ostu spēja pieņemt tos arī ir izaicinājums. Izejot vides novērtējumus un pārskatus, nav garantijas, ka projektu varēs veiksmīgi novadīt līdz galam, šajā stadijā interesē tikt cauri visiem vides procesiem, tehniskā projekta aspekti un saskaņošana ar piegādes ceļa īpašniekiem nāks vēlāk. Par Z3 torni – vēja elektrostacijas izbūves projektam ir piesaistīti cilvēki, kas pārzina arī Z3 torņa projektu. Šis projekts šobrīd nav izgājis savu procesu, tāpēc nav iespējas pārvietot staciju. Taču risinājums ir jārod, arī paši attīstītāji nebūvēs divas blakusesošas vēja turbīnas.

9. **Raimonds Krieviņš** saka, ka rodas pretrunas tajā, kuru no projektiem izdosies attīstīt. Norāda, ka no uzņēmējdarbības puses pats vispirms izvērtētu, vai šis projekts ir loģistiski realizējams, saistībā ar piegādes ceļiem, kabeļu trasi un sadales tīkliem.

10. **Jānis Bokta** atbild, ka kabeļu trase ir pilnīgi saskaņota ar visiem zemes īpašniekiem.

11. **Raimonds Krieviņš** jautā, kā kabeļu trase tiks pāri upei.

12. **Jānis Bokta** atbild – ar caurduri.

13. **Raimonds Krieviņš** jautā, vai tas arī ir saskaņots, arī ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

14. **Jānis Bokta** atbild, ka šinī projektā ar Dabas aizsardzība pārvaldi caurdure netiek sakaņota. Šobrīd projekts nav līdz galam saskaņots, tāpēc, ka Valsts vides dienests neizdod tehniskos noteikumus, kamēr nav pabeigts lokālplānojums. Norāda, ka arī attīstītājiem nepatīk šī kārtība, taču vides jautājumi pašlaik tiek nostādīti prioritāri un uzņēmumiem ar to ir jāriskē, jo var izrādīties, ka projekts ir ekonomiski neveiksmīgs.

15. **Raimonds Krieviņš** norāda, ka vienā vietā ceļš atrodas tuvu kapsētas sienai; turklāt kapsētas, saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, ir aizsargājamās teritorijas un ceļš ir pašvaldības, tāpēc nav zināms, vai ir iespējams veikt tā pārbūvi. Otrais, šajā pašā posmā krava, kas tiks vesta, atradīsies apmēram pusmetra attālumā no tur esošās dzīvojamās mājas sienas. Prezentācijā nav minēta ietekme uz gaisa kvalitāti būvniecības laikā, turklāt netiek runāts par līdzekļiem, ceļa uzturēšanu, to, ka pa ceļu tiktu vesti 5000-10 000m³ betona.

16. **Marita Nikmane** informē, ka kapsētu aizsargjoslai aprobežojumi ir tikai dzeramā ūdens ieguvei.

17. **Jānis Bokta** norāda, ka betona daudzums tāds nebūtu; tiek rēķināts, ka, lai ievestu nepieciešamo betonu pamatam, būtu nepieciešamas 40-50 betonvedēju mašīnas. Provizoriski tie būtu līdz 500m³ betona; to noteiks arī ģeoloģijas izpēte.

18. Tiek jautāts, vai būs divi būvprojekti.

19. Tiek atbildēts, ka kabeļa un pieslēguma projekti ir atsevišķi.

20. Tiek jautāts, vai pieslēguma projekts ir gatavs.

21. **Jānis Bokta** atbild, ka tas ir procesā, gala sakaņojuma nav, nevar saņemt tehniskos noteikumus no VVD.

22. **Anita Beikule** atbild uz jautājumu par apledošanas risku – informācija ir vērtēta sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējumā. Tiek modelēts, ka arī augstākām vēja turbīnām ir mazāks maksimālais ledus gabala aizlidošanas attālums. Precīzē lokālplānojuma mērķi – mainīt teritorijas funkcionālo zonējumu tieši šai zemes vienībai.

23. **Raimonds Krieviņš** norāda, ka plānotā Z3 torņa bīstamā teritorija pilnīgi pārklājas ar šo projektu.

24. **Anita Beikule** apstiprina, ka tagadējais attālums starp plānotajām stacijām, apmēram 300-400m, ir tuvāks nekā tas varētu būt nākotnē, bet šobrīd tiek runāts tieši par attiecīgo zemes vienību. Tiek ņemts vērā, ka netālu atrodas liels vēja parks un ir iesniegums, lai šī ietekme tiktu vērtēta lielā IVN ietvaros.

25. **Valdis Kārklīšs** jautā, vai šī ir vienīgā turbīna, ko kompānija grasās pieslēgt pie augstsprieguma līnijas.

26. **Jānis Bokta** apstiprina – pie šī sadales punkta vienīgā.

27. **Valdis Kārklīšs** jautā, vai kopējais turbīnas augstums nebūs augstāks par 180m.

28. **Jānis Bokta** apstiprina. Jaudas iecere ir līdz 5 megavatiem, bet šobrīd maksimālā jauda ir 3,5 megavati.

29. **Valdis Kārklīšs** komentē par attīstītāju iebildumiem pret 2023. gada Aizsardzības ministrijas vēja parku zonējumiem.

30. **Jānis Bokta** norāda, ka kompānija attīsta vairākus projektus, kur atšķiras ģeneratoru augstumi, bet par iebildumiem komentēt nevar.
31. **Valdis Kārklīņš** komentē par dažādu augstumu turbīnu projektiem, jautā, kā ir plānots to attīstīt.
32. **Jānis Bokta** atbild, ka katram projektam ir sava finanšu pieeja, augstums ir atkarīgs arī no vides faktoriem, visur ir jāatrod kompromisi. Tas, kāda tehnoloģija tiks izvēlēta, ir atkarīgs no pieslēguma jaudas. Loģiski ir būvēt pēc iespējas augstāk, lai mežs netraucētu vējam, bet, būvējot zemāk, var precīzi aprēķināt, cik tas izmaksās un, ja projekts atmaksājas, tam nav tik lielas nozīmes.
33. **Valdis Kārklīņš** jautā, vai tas jau ir izstrādāts.
34. **Jānis Bokta** atbild, ka aprēķini jau, protams, ir veikti. Stāsta par aprēķināšanas un datu ieguves metodiku.
35. **Valdis Kārklīņš** komentē, ka prezentācijā tika minēts, ka ekspertu viedoklis tiek ņemts vērā, bet eksperts raksta ieteikumu, ko likums nenosaka ņemt vērā.
36. **Jānis Bokta** atbild, ka Valsts vides dienests norāda, ka, izdodot tehniskos noteikumus, ekspertu viedokļi tiek ņemti vērā.
37. **Valdis Kārklīņš** komentē par izpētēm attiecībā uz sīkspārņiem un zīdītāju un putnu sugām, apgalvojot, ka ekspertu viedokļi netiek ņemti vērā, ka atzinumi tiek ņemti vērā selektīvi.
38. **Jānis Bokta** vaicā vai Valdim ir izpētes, apliecina viņa pausto.
39. **Anita Beikule** informē, ka šis projekts ir atsevišķi, tāpēc tam tiek veiktas atsevišķas izpētes un piesaistīti eksperti. Savos atzinumos šie eksperti ir minējuši to, ka ietekme ir jāskata kopā ar citiem vēja parkiem, tas tiek darīts pilnajā IVN. Šajā IVN ietvaros tiek veiktas plašākas izpētes, arī attiecībā uz zīdītājiem, kas šī lokālplānojuma un sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējumā nav veikta. Jautā, vai ir bažas par to, ka ekspertu atzinumi netiek ņemti vērā.
40. **Valdis Kārklīņš** komentē, ka no pieredzes, runājot ar ekspertiem, viņu viedoklis netiek ņemts vērā, bet uztverts kā tikai ieteikums un grozīts pēc vajadzības. Un, ka viņam nav šādas izpētes.
41. **Anita Beikule** atbild, ka šajā gadījumā, ja eksperts norāda, ka stacija atrastos migrācijas ceļā, tā netiek būvēta. Lokālplānojumā tiek ietverts tas no ekspertu ieteikumiem, ko var ietvert.
42. **Valdis Kārklīņš** jautā par attālumu no tuvākās dzīvojamās apbūves – agrāk minimālais attālums tika aprēķināts, tagadējie 800m tiek ņemti no ārzemju pieredzes; vai par ietekmi uz cilvēku veselību ir runāts ar Veselības inspekciju?
43. **Anita Beikule** apstiprina, ka ir bijusi konsultēšanās ar Veselības inspekciju; attiecībā uz ārzemju pieredzi – tiek ņemts Dānijas piemērs, jo Latvijā nav normatīva zemas frekvences troksnim.
44. Sanāksmes dalībnieki apspriež Dānijas normatīvus attiecībā uz zemas frekvences trokšņiem un attālumu starp Z3 torni un plānoto ģeneratoru.
45. **Valdis Kārklīņš** jautā, vai naktī ģenerators tiks izslēgts.
46. **Jānis Bokta** atbild, ka nav tāda noteikuma.
47. **Valdis Kārklīņš** jautā, vai tiks likts apledošanas sensors, jo no tā var būt izmaiņas vibrācijā un radītajā troksnī. Jautā par to, kā var zināt, kāda būs ietekme ar šādiem papildus faktoriem.

48. **Jānis Bokta** norāda, tiek jautāts par kumulatīvo ietekmi. Informē, ka arī tehniskos noteikumus izdodošās iestādes, piemēram, Valsts vides dienests, zina par to, ka abas stacijas atrodas blakus un lēmumā ir norādījuši, ka ir jābūt tādām kopvērtējumam. Tā kā SIA “Mundus Energia” iniciatīva bija pirmā, kopvērtējumu par summārajām ietekmēm būtu jātaisa lielajam, blakus esošajam projektam, lai nerastos risks, ka kopējā zemfrekvence pārsniegs mājsaimniecībām noteiktās normas.

49. **Valdis Kārklīšs** komentē, ka lielajā projektā ir noteikti dienas un nakts režīmi, šeit to nav.

50. **Jānis Bokta** atbild, ka siksipārņu izvērtējumā parādās tās pašas normas, tiek sagaidīts, ka izdotajos tehniskajos noteikumos arī ierobežojumi būs tādi paši.

51. Tiek papildināts, ka šobrīd režīmu ierobežo tikai siksipārņu ekspertu atzinums, kas nosaka, ka stacijai ir jāpārstāj darbība naktī, kad vēja stiprums ir zem noteikta spēka un temperatūra ir augstāka par noteiktiem grādiem, no maija līdz septembra beigām. Šīs prasības visā Latvijā ir praktiski identiskas. Putnu eksperts ir iekļāvis arī prasību par darbības beigšanu stundu pirms saullēkta, jo tad putni sāk lidot, bet staciju var neredzēt. Tas atrodams pielikumos, kuri šobrīd diemžēl nav pieejami.

52. **Anita Beikule** informē, ka tas nav atrodams apbūves noteikumos, jo to regulē Valsts vides dienests, izdodot tehniskos noteikumus. Pielikumi tiks atjaunoti, kopsavilkums pieejams paskaidrojuma rakstā un Vides pārskatā.

53. **Māris Beļunijs** vaicā par ietekmi uz ainavu – ietekme uz ainavu netiek vērtēta no Salacgrīvas pilsētas, kur cilvēku ir vairāk. Tiek jautāts par to, kāda jauda ir rezervēta AS “Latvenergo” sadales tīkliem, jo skan baumas, ka nākotnē ir plānotas arī citas vēja stacijas.

54. **Raimonds Krieviņš** komentē, ka tagad 180m ir noteiktais augstums, taču pēc funkcionālā zonējuma maiņas, zemes gabala transformēšanas tiks paziņots, ka tā vietā turbīna būs 300m augstumā.

55. **Anita Beikule** atbild, ka tad, ja augstums tiktu mainīts uz 300m, sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums būtu jāsāk no jauna, jo izpētes ir veiktas tieši attiecībā uz konkrēto staciju. Plānojot būvēt augstāku staciju, ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, atkārtoti vērtējot stacijas ietekmi uz vidi.

56. Tiek atbildēts uz jautājumu par sadales tīklu – ir atļauja no Klimata un enerģētikas ministrijas par vēja staciju līdz 5 megavatiem, uz kuras pamata sadales tīklam tika pieprasīti 5 megavati, taču pieejamā jaudā bija 3,5 megavati. Šī projekta ietvaros nav plānotas citas iniciatīvas.

57. **Anita Beikule** atbild uz jautājumu par Salacgrīvu – izteikta vizuālā ietekme ir 4km attālumā, Salacgrīva atrodas 4–8km attālumā. Punktus, no kuriem tika vērtēta ietekme uz ainavu, noteica ainavu arhitekts, veicot plašāku teritorijas izpēti, ņemot vērā arī kultūrvēsturiskās un ainaviski vērtīgās teritorijas. Salacgrīva ir apdzīvota vieta, kur apbūve aizsedz skatu uz vēja staciju, taču varbūt ir kādas konkrētas skatu vietas pilsētā, kuras vajadzētu izvērtēt.

58. Tiek atbildēts, ka ir – baznīca un pilskalns.

59. **Anita Beikule** saka, ka tas tiks norādīts.

60. **Valdis Kārklīšs** jautā, kāds koku augstums tika ņemts aprēķinos.

61. **Anita Beikule** atbild, ka tāds, kāds tika attēlots, apmēram 30m; nevar pateikt, kā tieši viss tika aprēķināts, to dara ainavu arhitekti, taču šajā gadījumā svarīgāks par koku augstumu ir reljefs. Rēķinot un modelējot, drošības pēc tiek ņemti 200m, lai gan maksimālais augstums ir 180m.

62. Tiek jautāts, vai vizuālais attēlojums ir iekļauts pielikumos.

63. Anita Beikule atbild, ka ir.

64. **Jānis Bokta** stāsta par skata punkta noteikšanu šādiem vizuālajiem attēlojumiem.

65. **Anita Beikule** lasa jautājumu platformā *Zoom*: “Labdien! Kur tiks publicēts šīs sapulces ieraksts? Un vai šo varēs noklausīties pēc šodienas?”. Atbild, ka ierakstu noklausīties varēs. Lasa jautājumu: “Vai apkārt esošo mežu īpašnieki ir informēti par šo projektu?”. Atbild – jā, ir skaņota arī kabeļa būvniecība, šis lokālplānojums tiek skaņots arī ar AS “Latvijas valsts meži”.

66. **Limbažu novada pašvaldības pārstāve Ilona Zeltiņa** komentē platformā *Zoom* “Par lokālplānojuma 1. redakcijas un tā Vides pārskatu lokālplānojuma teritorijas pierobežnieki ir informēti, nosūtot Paziņojumu par publisko apspriešanu.”; “Sapulce tiek protokolēta. Protokols būs pieejams pie lokālplānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas geolatvija.lv.”

67. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Ceļš P12 pie Korges (57.7623140, 24.4577018) jau kādu laiku ir iebrucis un satiksme notiek pa vienu joslu. Vai šo P12 posmu arī plānots izmantot būvniecības laikā, ja jā, vai ir plāni tur vispirms veikt remontu?” Atbild, ka par šo posmu konkrēti pateikt nevar, bet tad, ja ceļš tiek izmantots būvniecības vajadzībām, tas vispirms tiek sakārtots.

68. **Jānis Bokta** papildina, ka ir īpašs piegādes projekts, kuram jāsaņem atļaujas no valsts ceļu uzturētāja un pašvaldības, tur ir process. Ir zināms, ka tur ir tilts, nestspēja arī ir projekta risks – vai nu tilts jāpārbūvē vai jāmeklē citas iespējas. Projekta tālākajā gaitā būs iespēja to izpētīt vairāk.

69. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Ja ir izvērtēts no Kuiķules, bet kādēļ nav no Lībiešu upuralām?” Atbild, ka ainavu arhitekta izvērtēja teritorijas, no kurām stacija varētu tikt vērtēta, skatus, no kuriem stacija varētu būt redzama, tādēļ izvēlēti šie trīs skatu punkti. Ja ir bažas par to, kāpēc lielais projekts tika vērtēts no Lībiešu upuralām, bet šis projekts – nē, tas ir tāpēc, ka šī stacija ir mazāka un tai ir cits novietojums.

70. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “VVD vai VPVB izdot rīkojumu par IVN procesa piemērošanu?” Atbild, ka rīkojumu par sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu izdod Valsts vides dienests.

71. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Lūgums atkārtot, kā ir plāns veikt kabeļu "vilkšanu"? Pa "gaisu" vai zem zemes? Vai plānotais kabelis šķērsos privātas teritorijas?” Atbild, ka kabeļi tiks vilkti zem zemes.

72. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Vai ir nākotnē ir plānot attīstīt biznesu, uzstādot turbīnas arī citās Salacgīvas teritorijās?”

73. **Jānis Bokta** atbild, ka nav.

74. **Raimonds Krieviņš** jautā par Limbažu novada teritoriju kopumā.

75. **Jānis Bokta** atbild – ir.

76. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Lūdzu paskaidrojiet – tad sanāk , ka tiek mainīts detālplānojums, bet turbīnas var neizbūvēt? Kādiem mērķiem tad tiks izmantota šī zeme ar mainīto detālplānojumu?” Atbild, ka tas, ka tiek mainīta teritorijas atļautā izmantošana nenozīmē, ka tā obligāti tiks tā izmantota.

77. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Lūgums precizēt – cik privātipašumi ir devuši piekrišanu?” Informē, ka ir saskaņots visur izņemot dažus posmus, kur tas šobrīd nav iespējams.

78. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Kāds ir bijis pamatojums izvēlēties konkrēti šo zemi, lai būvētu 1 turbīnu?”

79. **Jānis Bokta**, ka viens iemesls ir vēja resurss, Limbažu novadā tas ir salīdzinoši labs, otrs – ir jābūt pieejamām pieslēguma jaudām; pēc tam tiek uzrunāti zemes īpašniekiem, kuru zemēs vēja stacijas varētu būvēt, rasti kompromisi. Tika izvēlēts mežs, jo tas ir tālāk no apdzīvotām vietām un nekaitina iedzīvotājus.

80. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Ja pirms būvatļaujas saņemšanas kādā no VES izpētes teritorijā esošajiem privātajiem zemes gabaliem uzstādu dzīvojamo moduli/vagoniņu, un uzsāku tur dzīvot, vai un kā tas ietekmēs projektētās VES, kuras atrodas tuvāk kā 800m?” Atbild, ka nē, šajā gadījumā 800m ierobežojums attiecas uz ekspluatācija atdotām publiskām ēkām un viensētām, vagoniņš, modulis vai telts neietilpst šajā kategorijā.

81. Sanāksmes dalībnieki apspriež būvatļauju izsniegšanas kārtību.

82. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Vai pareizi saprotu – VES “Limbažu” IVN bija jāiekļauj kumulatīvais aprēķins, jo viņi bija otrie, kas sāka pētīt?” Atbild, ka jā, SIA “Mundus Energia” ir iesniegusi iesniegumu, lai šo staciju vērtētu summārajā ietekmē ar vēja parku. Tā kā publiskā apspriešana lokālplānojumam tiek pagarināta, ir iespēja iesniegt papildus jautājumus.

83. Tiek jautāts *Zoom* platformā: “Līdz kuram ir pagarināta publiskā apspriešana?”

84. **Iona Zeltiņa** atbild: “Pagarinājuma termiņš tiks precizēts šīs nedēļas laikā. Lūdzu sekot līdzi informācijai Limbažu novada pašvaldības mājaslapā un www.geolatvija.lv.”

85. **Valdis Kārklīšs** komentē, ka attīstītāju un izstrādātāju teiktajā daudz kas neiet kopā, jautā, vai tad, ja ņem vērā ekspertu teikto par to, ka vēja ģeneratoram jābūt izslēgtam maija–septembra periodā sikspārņu dēļ, tā būvniecība vispār atmaksājas; komentē atšķirību noteiktajā minimālajā attālumā starp Latviju un Igauniju, par Veselības inspekciju un vēja stacijām noteiktajiem decibeliem. Komentē, ka viss, kas ir nepieciešams projektam, ir izmaiņas detālplānojumā.

86. **Jānis Bokta** stāsta par kompromisiem, kas tiek rasti, lai salāgotu visu pušu intereses, realizējot projektu; norāda, ka sadarbība ar pašvaldību ir ilga, nepietiek tikai ar lokālplānojumu, arī Vides pārskata process ir garš. Šī procesa ietvaros tiek lūgts mainīt lokālplānojumu, bet jautājums un sadarbība ir plašāki.

87. Tiek komentēts par iespēju uzstādīt baterijas. Tiek atbildēts uz jautājumu par trokšņiem – ir parastie un zemfrekvences trokšņi. Parastos trokšņus regulē likums, robežlielumi, kurus nedrīkst pārsniegt ir 45db naktī un 55dn dienā. Pēc aprēķiniem stacija nepārsniedz šos robežlielumus. Zemfrekvences trokšņiem tika ņemtas Dānijas vadlīnijas un arī tie nepārsniedz robežlielumus.

88. Sanāksmes dalībnieki apspriež Igaunijas pieredzi.

89. **Valdis Kārklīšs** jautā, ko darīt tad, ja pēc izbūves vēja stacija tomēr pārsniedz noteiktos robežlielumus.

90. **Anita Beikule** saka, ka tad var zvanīt Veselības inspekcijai.

91. Sanāksmes dalībnieki apspriež pieredzi ar trokšņa robežlielumu pārsniedzēju darbību un summārās ietekmes aprēķināšanu.

92. Tiek komentēts, ka ir iespējams, ka zemfrekvences robežlielumu varētu tikt pārsniegti.

93. **Raimonds Krieviņš** komentē, ka tad, ja stacija nav aprīkota ar pretapledošanas sensoru un apledošanas gadījumā rodas lielākas vibrācijas, kas rada lielāku zemfrekvences troksni; tad rotora lāpstīņas vibrē vairāk, kā norādīts mērījumos.

94. **Jānis Bokta** norāda, ka tas ir atkarīgs no tā, kāda gala tehnoloģija tiks izvēlēta, bet šādi sensori ir visās jaunajās vēja elektrostacijās, un tie ir dažādi.

95. **Raimonds Krieviņš** komentē par aizsargjoslu, kuru 2022. gadā izņēma no likuma; tādēļ tagad ir ledus gabalu krišanas risks.
96. Tiek stāstīts par iemesliem likuma grozījumiem. Atbildēts par ledus gabaliem – ja blakus atrodas noteiktas intensitātes pievedceļš, saimnieciskā, publiskā vai dzīvojamā apbūve, staciju nedrīkst būvēt, taču šis projekts ir plānots meža teritorijā.
97. Sanāksmes dalībnieki diskutē par Aizsargjoslu likuma grozījumiem.
98. **Raimonds Krieviņš** jautā, vai šī vēja stacija tiks aprīkota ar jaunākajām tehnoloģijām, kas novērsīs ledus krišanas riskus.
99. Sanāksmes dalībnieki apspriež skaļuma mērīšanas iespējas.
100. **Jānis Bokta** atbild uz komentāru par ierobežojumiem sikspārņu dēļ – nav taisnība, ka sikspārņu dēļ stacija nedarbosies pusgadu, šajā posmā ir noteiktas konkrētas dienas stundas, kad tai ir jābūt izslēgtai.
101. **Raimonds Krieviņš** jautā, kāda būs vēja stacijas ekonomiskā ietekme; kāda būs kadastrālā vērtība šai būvei, no kuras tiks rēķināts nekustamā īpašuma nodoklis.
102. **Jānis Bokta** atbild, ka konkrēti par to nevar atbildēt; nekustamā īpašuma nodoklis pieaugs, bet pašvaldība iegūs no tā saucamā “vēja nodokļa”.
103. **Raimonds Krieviņš** jautā, kas īsti ir būve, kurai tiek rēķināta kadastrālā vērtība; vai tā tiks reģistrēta kā spēkstacija.
104. Tiek atbildēts, ka vēja stacijas pamatne un tornis kopā tiek uztverti kā viens vesels.
105. Sanāksmes dalībnieki apspriež pieredzi ar būvatļaujām vēja stacijām.
106. Tiek komentēts, ka biznesa plānā ir jāparedz, kāds aptuveni būs nekustamā īpašuma nodoklis.
107. **Anita Beikule** komentē, ka šī diskusija ir lieka, ņemot vērā to, ka valstī pašlaik tiek izstrādāta jauna metodika kadastrālās vērtības aprēķināšanai.
108. Sanāksmes dalībnieki apspriež nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanu un būves kategoriju.
109. Tiek komentēts, ka biznesa plānā būves kategorija ir norādīta – būves veids ir inženierbūve (cita inženierbūve); arī tas, ka attīstītāju pienākums ir segt nekustamā īpašuma nodokļa pieaugumu, kas īpašniekam rodas vēja stacijas izbūves rezultātā.
110. **Anita Beikule** lasa jautājumu *Zoom* platformā: “LVM ceļus izmanto, lai iedzīvotāji tiktu uz savām mājām. Kas notiks, ja kādai no iedzīvotāju auto uzkritīs virsū no turbīnas lidojošais ledus? Kurš atbildēs par šo?” Atbild, ka no šīs turbīnas rotora krītošais ledus neskars ceļus, kurus izmanto iedzīvotāji. Informē, ka jebkura stacija, neatkarīgi no tā, vai tas ir papildus atledošanas tehnoloģijas, ir aprīkota ar programmatūru risinājumu, kas apstādina tās darbību gadījumā, ja lāpstiņas ir apledojušas.
111. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Kas notiks, ja nu gadījumā turbīna aizdegsies?” Atbild, ka turbīnas mēdz aizdegties. Tām iekšā iestrādāts līdzeklis, kas tās dzēs, bet citādi, turbīna nodeg, kas parasti notiek 30min–1h laikā, un ugunsdzēsēji ir klāt, lai apturētu uguns izplatīšanos.
112. **Anita Beikule** lasa jautājumu: “Cik ir plānotais elektrības ieguves daudzums uz vienu turbīnu, gada šķērsgrīzumā attiecībā pret turbīnas maksimālo jaudu?”
113. **Jānis Bokta** atbild, ka tas var būt dažādi, bet principā ir runa par 13 000 megavatiem gadā.

114. **Raimonds Krieviņš** komentē, ka citos IVN ir iekļautas rekomendācijas par konkrētas platības ap staciju atmežošanu gadījumā, ja tā aizdegas, taču samulsina tas, ka citos projektos šādu vai citādu rekomendāciju nav.

115. Sanāksmes dalībnieki apspriež apladošanas risku, saskaņošanu ar medniekiem; projekta sekas, finansēšanu un nekustamā īpašuma nodokli.

116. **Valdis Kārklis** jautā, vai viss ir saskaņots ar īpašniekiem, caur kuru īpašumiem tiks vilkti kabeļi.

117. Tiek atbildēts, ka līdz galam nav saskaņots neviens tehniskais projekts, bet par kabeļu trasi ir runāts ar visiem īpašniekiem. Ceļa projekta nav, ar visiem par to vēl nav runāts.

118. **Raimonds Krieviņš** jautā, kad tika izsludināts publiskās apspriešanas paziņojums.

119. **Anita Beikule** atbild – 2. janvārī. Apspriešana tiek pagarināta par 14 dienām un visus jautājumus un priekšlikumus ir iespējams iesniegt rakstiski.

120. **Anita Beikule** lasa jautājumu *Zoom* platformā: “Kur ir publiski pieejami *shape* faili plānotajiem kabeļiem un apakšstacijām?” Atbild, ka šobrīd kabeļu *shape* failus un izvietojuma trasi nevar apskatīt.

121. **Anita Beikule** pasakās sanāksmes dalībniekiem, slēdz sanākumi.

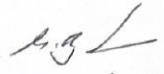
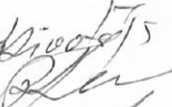
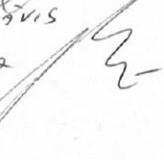
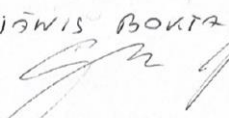


Sanākumi slēdz: plkst. 21.00.

Sanākumi vadīja: Anita Beikule, SIA “Grupa93”, lokālplānojuma izstrādātāja

Protokolu sagatavoja: Dagnija Rēķe, SIA “Grupa93”, projektu asistente

Klātienēs dalībnieku saraksts 1. pielikumā.

SANĀRSMES KLĀTIENES
DALĪBNIERU SARAKSTS

1. MĀRIS BECAUDIENS LIMBAŽU NOV. PAŠV. 
2. RAIMONDS LUCIENS LIMBAŽU NOVADA IEDZĪVOTĀJS 
3. JĀNIS BOKTA, SIA "MUNDUS ENERGIA" PĀRSTĀVIS 
3. GATIS VITOLS, SIA "MUNDUS ENERGIA" JĀNIS BOKTA 
4. VALČIS KĪNČINS 
5. ANITA BEITULE "GRUPA 95" SIA 
6. ELĪZA MELLENA SIA "GRUPA 93" 