



LIMBAŽU NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90009114631, Rīgas iela 16, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001
Tālrunis: 64023003, fakss: 64070870, e-pasts: dome@limbazi.lv

ĀRKĀRTAS DOMES SĒDES PROTOKOLS Nr.4

Limbažos

2020.gada 10.februārī

Sēde sasaukta plkst. 16.00

Sēdi atklāj plkst. 16.00

Darba kārtība:

1. Par Limbažu novada pašvaldības viedokļa sniegšanu Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijai.
2. Informācija par Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas priekšlikumiem un darba gaitu.

Sēdi vada: Limbažu novada pašvaldības Domes priekšsēdētājs Didzis ZEMMERS.

Sēdi protokolē: Limbažu novada pašvaldības Administratīvās nodaļas lietvede Dace TAURIŅA.

Sēdē piedalās deputāti: Jānis BĀRBALIS, Māris BEĻAUNIEKS, Andris GARKLĀVS, Aigars LEGZDIŅŠ, Gunta OZOLA, Gundars PLEŠS, Taiga PLITNIECE, Ziedonis RUBEZIS, Reinis SILIŅŠ, Ģirts VILCIŅŠ, Andis ZAĻAISKALNS, Ineta ZARIŅA, Edmunds ZEIDMANIS, Didzis ZEMMERS.

Sēdē nepiedalās deputāti: Mārtiņš AIZPURIETIS (iemesls nav zināms).

Sēdē piedalās: Limbažu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieks Agris BLUMERS, Limbažu novada pašvaldības Juridiskās nodaļas vadītāja Aiga BRIEDE, Limbažu novada pašvaldības Administratīvās nodaļas vadītāja Antra KAMALA, Limbažu novada pašvaldības Attīstības nodaļas vadītājs Ģirts IELEJA, Limbažu novada pašvaldības Attīstības nodaļas attīstības un projektu koordinatore Dace ROMBERGA, Limbažu novada pašvaldības Informācijas tehnoloģiju nodaļas vadītājs Raimonds STRAUME, Limbažu novada pašvaldības Izglītības un kultūras nodaļas vadītāja Sigita UPMĀLE, Limbažu novada pašvaldības sabiedrisko attiecību speciāliste Aija KAMALA, Viļķenes pagasta pārvaldes vadītāja Baiba EGLĪTE, Skultes pagasta pārvaldes vadītājs Ainārs LIEPIŅŠ, Sporta un kultūras centra "Vidriži" vadītājs Rūdolfs PELĒKAIS, Limbažu Bērnu un jauniešu centra direktore Ilze ŽŪRIŅA-DAVIDČUKA, laikraksta "Auseklis" žurnāliste Regīna TAMANE, Limbažu un Salacgrīvas novadu sporta skolas direktore Diāna ZAĻUPE, privātpersona Normunds DAVIDČUKS, Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas priekšsēdētājs Artūrs Toms PLEŠS, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ministra padomnieks Madars LASMANIS.

Sēdi ieraksta audioformātā.

1.§**Par Limbažu novada pašvaldības viedokļa sniegšanu Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijai**

Ziņo D.Zemmers, debatēs piedalās M.Beļauņieks, M.Lasmanis, A.T.Plešs, A.Garklāvs, A.Zaļaiskalns, G.Plešs, A.Briede

Limbažu novada pašvaldība 2020. gada 30. janvārī saņēma Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - Ministrija) vēstuli Par konsultācijām par Saulkrastu novada izveidi (reģistrēta ar Nr.4.12.1/20/614). Vēstulē norādīts, ka Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisija (turpmāk – Komisija) 2020. gada 28. janvārī, izskatot likumprojektu “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” 2. lasījumam, konceptuāli atbalstīja iespēju izveidot atsevišķu Saulkrastu novadu un uzdeva Ministrijai kopā ar Komisijas locekļiem veikt konsultācijas ar iesaistītajām pašvaldībām par atsevišķa Saulkrastu novada izveidi, iekļaujot tajā Saulkrastu pilsētu, Saulkrastu pagastu, Sējas novadu, Lēdurgas pagastu, Vidrižu pagastu un Skultes pagastu.

Ievērojot Komisijas uzdevumu, 2020. gada 5. februārī plkst. 17.00 Saulkrastu kultūras centrā notika klātienē konsultācijas ar pašvaldībām par atsevišķa Saulkrastu novada izveidi. Vienlaikus Ministrija aicinājusi pašvaldības domes līdz 2020. gada 12. februārim domes lēmuma formā iesniegt Komisijai viedokli, nosūtot zināšanai arī ministrijai, par priekšlikumu izveidot Saulkrastu novadu, iekļaujot tajā Saulkrastu pilsētu, Saulkrastu pagastu, Sējas novadu, Lēdurgas pagastu, Vidrižu pagastu un Skultes pagastu.

Limbažu novada dome 2019. gada 25. aprīlī pieņēmusi lēmumu “Par Limbažu novada pašvaldības dalību administratīvi teritoriālās reformas turpināšanā” (protokols Nr.7, 63.§) nolemjot atbalstīt nostāju, ka Limbažu novada pašvaldība piedalās administratīvi teritoriālās reformas turpināšanā, ja, veidojot jaunu pašvaldības administratīvo teritoriju, Limbažu novads tajā iekļaujas saglabājot nedalītu, vienotu novada esošo teritoriju.

2019. gada 22. augustā Limbažu novada dome pieņēmusi lēmumu “Par viedokļa sniegšanu Latvijas Pašvaldību savienībai par administratīvi teritoriālo iedalījumu” (protokols Nr.17, 40.§), tajā skaitā lemjot arī atbalstīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavoto konceptuālo ziņojumu “Par administratīvi teritoriālo iedalījumu” ar nosacījumiem, ka jaunveidojamajā Limbažu novadā, kuru veido, apvienojot Limbažu novada pašvaldību, Salacgrīvas novada pašvaldību un Alojās novada pašvaldību, tiek saglabāta nedalīta, vienota pašreizējā Limbažu novada administratīvā teritorija (atsevišķi pagasti netiek atdalīti).

2019. gada 20. decembrī Limbažu novada pašvaldība nosūtījusi Latvijas Republikas Saeimai nedēļas laikā savāktos 1717 iedzīvotāju parakstus.

2020. gada 29. janvārī Limbažu novada dome ārkārtas sēdē pieņēmusi lēmumu “Par viedokļa sniegšanu un turpmāko rīcību par likumprojekta “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” (Nr. 462/Lp13) pielikuma “Administratīvās teritorijas, to administratīvie centri un teritoriālā iedalījuma vienības - novada pilsētas un novada pagasti” sagatavošanā otrajam lasījumam izvirzīto priekšlikumu” (protokols Nr.3, 1.§), nolemjot neatbalstīt likumprojekta “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” (Nr. 462/Lp13) pielikuma “Administratīvās teritorijas, to administratīvie centri un teritoriālā iedalījuma vienības - novada pilsētas un novada pagasti” otrajam lasījumam izvirzīto priekšlikumu par Saulkrastu novada izveidi, kurā plānots iekļaut Limbažu novada Skultes pagastu, Limbažu novada Vidrižu pagastu, grozot pašreizējās Limbažu novada teritorijas robežas un administratīvi teritoriālās reformas procesā saglabāt nedalītu, vienotu Limbažu novada esošo teritoriju ar visiem tās pagastiem.

2020. gada 3. februārī Sporta un kultūras centrā “Vidriži” un 2020. gada 4. februārī Skultes pagasta Mandegās – Skultes kultūras integrācijas centrā notika iedzīvotāju sanāksmes, kurās tika izskatīts jautājums “Par Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas 2020. gada 28. janvāra lēmumu izvērtēt Skultes pagasta un Vidrižu pagasta pievienošanu Saulkrastu novadam”. 3. februāra sanāksmē bija reģistrējušās 196 personas, 4. februāra sanāksmē bija reģistrējušās 156

personas, bet faktiskais dalībnieku skaits bija vēl lielāks. Sanāksmēs iedzīvotāji pauda pārliecinošu atbalstu nedalāmam Limbažu novadam, saglabājot Vidrižu un Skultes pagastus Limbažu novada teritorijā.

2020. gada 5. februārī pie Saulkrastu kultūras centra notika pikets, kurā piedalījās vairāki simti iedzīvotāju, protestējot pret Limbažu novada teritorijas sadalīšanu, protestam pievienojās arī zemnieki ar aptuveni 50 tehnikas vienībām.

Saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 3. pantu, vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības — domes — un tās izveidoto institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, kā arī šajā likumā paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā noteikti valsts pārvaldes principi, tostarp pirmajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.

Saeima 1996. gada 22. februārī pieņēma likumu “Par 1985. gada 15. oktobra Eiropas vietējo pašvaldību hartu”, ar ko apstiprināta un pieņemta 1985. gada 15. oktobrī Strasbūrā parakstītā Eiropas vietējo pašvaldību harta, kuras 5. pantā noteikts, ka vietējās varas teritoriju robežu izmaiņas nav atļauts izdarīt bez iepriekšējas konsultēšanās ar attiecīgo vietējo varu, pēc iespējas ar referendumu palīdzību, kur tas ir likumīgi atļauts.

Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 8.¹ pants nosaka, ka Administratīvās teritorijas robežu var grozīt Ministru kabinets, ja:

1) robežas grozīšanas rezultātā republikas pilsēta, novads un tā teritoriālā iedalījuma vienība saglabā savu statusu un novada teritoriālā iedalījuma vienība netiek pievienota citam novadam vai republikas pilsētai un

2) pašvaldības, kuru administratīvās teritorijas robeža tiek grozīta, ir pieņēmušas lēmumu atbalstīt attiecīgās administratīvās teritorijas robežas grozīšanu.

Likuma “Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 4. punkts nosaka, ka tikai dome var lemt par administratīvās teritorijas robežu grozīšanu.

Nemot vērā minēto, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 4. punktu, **atklāti balsojot: PAR** – 14 deputāti (Jānis Bārbalis, Māris Beļauņieks, Andris Garklāvs, Aigars Legzdiņš, Gunta Ozola, Gundars Plešs, Taiga Plitniece, Ziedonis Rubezis, Reinis Siliņš, Ģirts Vilciņš, Andis Zaļaiskalns, Ineta Zariņa, Edmunds Zeidmanis, Didzis Zemmers), **PRET** – nav, **ATTURAS** – nav, Limbažu novada dome **NOLEMJ**:

1. Neatbalstīt priekšlikumu par Saulkrastu novada izveidošanu, iekļaujot tajā Saulkrastu pilsētu, Saulkrastu pagastu, Sējas novadu, Lēdurgas pagastu, Vidrižu pagastu un Skultes pagastu.
2. Par pieņemto lēmumu informēt Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisiju un Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju.

2.§

Informācija par Latvijas Republikas Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas priekšlikumiem un darba gaitu

Informē D.Zemmers, debatēs piedalās M.Beļauņieks, A.T.Plešs, G.Ozola, G.Plešs, Ģ.Vilciņš, M.Lasmanis, Z.Rubezis, I.Zariņa, A.Zaļaiskalns, A.Garklāvs, A.Briede

Limbažu novada pašvaldības Domes priekšsēdētājs D.Zemmers informē, ka, saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, dome ir pieņēmusi lēmumus un iedzīvotāji ir izteikuši viedokli, ir notikušas iedzīvotāju sanāksmes Vidrižos un Skultē, notikušas VARAM un Administratīvi teritoriālās reformas komisijas locekļu klātienē konsultācijas ar Limbažu, Krimuldas, Saulkrastu un Sējas novadu domes vadību un deputātiem 5.februārī un izsaka viedokli, ka tās nav tikai darbības, bet

tas ir viedoklis ar lūgumu sadzirdēt. D.Zemmers atgādina par 2009.gada reformu, kad apvienoja 7 pagastus un pilsētu, akcentē to, cik tas bija sarežģīti, bet tā bija labprātīga apvienošana, jo visas padomes bija pieņēmušas lēmumu veidot Limbažu novadu. Pagāja vismaz četri gadi, lai izveidotu sistēmu, kas būtu darbspējīga, un vēl šobrīd tiek strādāts pie lietām, kas uzlabo pārvaldību. Viens no uzdevumiem pašvaldībai un domei bija veidot tādu politiku, lai visu pagastu iedzīvotāji saprastu, ka viņi ir piederīgi šai teritorijai, ka par viņiem tiek domāts un viņu teritorijas attīstītas.

2018.gadā Limbažu novads pēc attīstības līmeņa indeksa bija 31.vietā, Salacgrīva – 34.vietā un Aloja – 78.vietā. Apvienošanās mērķis būtu teritoriju, kuru indekss ir zemāks, to izlīdzināt, un teritoriju attīstīt vienmērīgi. Ko zaudētu Limbažu novads, nodalot Vidrižus un Skulti – teritoriju gandrīz 250 km², kas ir piektā daļa no novada teritorijas un gandrīz 4000 iedzīvotājus. Jaunais novads, pēc VARAM datiem, zaudētu aptuveni sešus miljonus euro, kas ir liela summa, lai izlīdzinātu teritorijas attīstību.

D.Zemmers sniedz nelielu ieskatu par lielākajiem un būtiskākajiem ieguldījumiem Vidrižu un Skultes pagastos, kas ir: ūdenssaimniecības projekti, ceļu projekti, meliorācijas sistēmas, integrācijas centri, izglītība, un akcentē, ka ir ļoti daudz Eiropas savienības projekti, kā arī vērš uzmanību, ka viena projekta ietvaros ir realizēta divu ceļu pārbūve divos pagastos: Skultes un Umurgas pagastā, kur ir viens līgums, vienas saistības, un jautā, kā šādu projektu varēs sadalīt, kas notiks 2021.gadā, kas uzturēs, kas pārņems saistības, un brīdina, ka tas būs ļoti sarežģīti. D.Zemmers uzsver, ka šādi procesi ir uz haosu vērsti, un šobrīd, pēc priekšlikuma virzīšanas tālāk, reformas mērķis ir vājināt Limbažu novada pašvaldību nākotnes formā, un vēlreiz atgādina, ka ne Vidriži, ne Skulte, ne Limbažu novada pašvaldība kopumā, ne Sējas, ne Krimuldas novadi, nevēlas šādu teritorijas dalīšanu, un ar šādu priekšlikumu ir panākta naida kurināšana. Iedzīvotāji nav apmierināti ar šādu procesu.

Deputāts M.Beļauņieks papildina, ka vājināts tiks ne tikai Limbažu novads, bet arī Ādažu novads, ka Limbažu novads līdz šim bija potenciālais sabiedrotais reformas īstenošanā, bet šobrīd ar šādiem lēmumiem ir pretinieks, un jautā, ja Limbažu, Ādažu, Sējas, Krimuldas novadi neatbalsta Saulkrastu novada izveidošanu, vai tas tiks ņemts vērā, kāds būs ministrijas piedāvājums un kā Pleša kungs balsos.

Administratīvi teritoriālās reformas komisijas priekšsēdētājs A.T.Plešs paskaidro, ka katru iesniegto priekšlikumu ir jāvērtē un par tiem ir jādiskutē komisijā un jābalso.

Deputāts A.Zaļaiskalns pārfrāzē A.T.Pleša teikto, ka jāveido lieli novadi un jautā A.T.Plešam, vai Saulkrastu novads būs liels novads? Vai tas nebūs otrs mazākais pēc iedzīvotāju skaita?

A.T.Plešs atbild, ka līdz komisijas sēdei padziļinātāk iepazīsies ar materiāliem, kas ir pieejami, bet sliecās atbalstīt Saulkrastu novada piedāvājumu. Deputāte G.Ozola papildina, ka laikā, kad slēdza slimnīcu, tika savākti 10 000 iedzīvotāju parakstu, slimnīcu aizslēdza, bet pašlaik slimnīca ir atguvusi pirmā līmeņa statusu. G.Ozola bažīgi secina, ka neieklausās iedzīvotājos. Deputāts G.Plešs komentē par Lēdurgu, ka cauri gadsimtiem Lēdurgai ar Krimuldu ir bijusi cieša saikne, un tā būtu greiza rīcība sadalīt šo mazo novadu. A.T.Plešs komentē, ka piektdien komisija ir plānojusi šo jautājumu skatīt.

Deputāts Ģ.Vilciņš izsaka viedokli, ka jau konsultācijās ir izteicis argumentu par kritēriju trūkumu, jo atteikšanās no vienotiem kritērijiem un padziļinātāk vērtējot katra novada pašvaldību sīkāk, ir radīts haoss un komisija kā no pārpilnības raga iegūst jaunus risinājumus, jaunu darbu. Ģ.Vilciņš secina, ka komisija ir uzņēmusies papildus slogu par to, ko tai nevajadzētu uzņemties, un vajadzētu strādāt pie tā, kā šos profilus veidojot, ievērot pamatotus argumentus un pārliecību tam, ka risinājums ar mērķi veidot lielākus un apvienotus novadus, dodot priekšrocības tam, lai tie veidotos arī attīstības ziņā daudz spēcīgāki, tomēr pieturēties pie noteiktiem kritērijiem. Ģ.Vilciņš jautā, kas notiek un kur pazuda kritēriji, vai tomēr politiskais spiediens bija pārākš? A.T.Plešs atbild, ka atteikties no kritērijiem bija Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums, un tas tika atbalstīts. M.Lasmanis piebilst, ka šeit uzvarēja juridiskās tehnikas argumenti, un uzskata, ka būtu bijis vieglāk, ka būtu bijuši kritēriji.

Deputāts Z.Rubezis piekrīt deputātes G.Ozolas teiktajam, ka netiek ņemts vērā iedzīvotāju viedoklis, un turpina, ka iepriekšējā reforma bija balstīta uz daudz augstākiem demokrātijas principiem, kaut gan tendencei bija jābūt otrādi, un tajā laikā iedzīvotāju viedoklis tika ņemts vērā.

Z.Rubezis izsaka viedokli, ka nevar piekrist, ka šā brīža Limbažu novadu grib pavājināt, noņemt teritoriju un iedzīvotājus, tikai lai izveidotu jaunu Saulkrastu novadu, un jautā, kāpēc deputāta vai politiskās partijas ambīciju dēļ viss tiek darīts, kā arī izsaka priekšlikumu Saulkrastiem palikt kopā ar Ādažiem un Sēju, un Carnikavu, un nevajag Skulti un Vidrižus ņemt Limbažu novadam nost. Z.Rubezis lūdz uzklaust iedzīvotājus un domi. Deputāts G.Plešs izsaka repliku, ka tā ir politiskā konjunktūra. A.T.Plešs piebilst, ka neviena liela reforma pēc būtības nav populāra. Deputāts M.Beļunieks jautā, vai divus novadus (Ādažu un Limbažu) padarīt vājākus ir valstiski? Saulkrastu novads, pēc skaitļiem, parāda, ka tas iekļūs dotējamo pašvaldību skaitā. A.T.Plešs atbild, ka profilā ir iezīmēti potenciāli, kādi Saulkrastu novadam ir, bet ir arī trūkumi, un Saulkrastu novadam potenciāls attīstīties būtu. M.Lasmanis izsaka viedokli, ka gribētu palikt pie 39 novadu modeļa, tai pat laikā VARAM nevar būt kategoriski pret deputātu viedokļiem, lai tāpēc apturētu visu reformu. Valsts interesēs ir pabeigt kopumā reformu, tas ir politiskais kompromiss.

Deputāts A.Garklāvs jautā A.T.Plešam, vai var nosaukt vismaz piecus racionālus argumentus, kas liek apgalvot, ka tas būs pareizs balsojums, atbalstot Saulkrastu novada izveidošanu? A.T.Plešs atbild, ka galvenais skats, uz ko raugās, ir uz pašvaldības nākotnes kapitāla stiprināšanu un saredz, ka ņemot vērā to dinamiku, kas Saulkrastu potenciālajam novadam ir, gan ņemot vērā Via Baltica šoseju, gan Rīgas tuvumu, ir izaugsmes iespējas, ņemot vērā, integrējot potenciālos pagastus, kuri būtu šajā novadā. A.Garklāvs piebilst, ka piesaukt Via Baltica nav nekāda pamata, jo tā iet pa Saulkrastu apvedceļu.

Limbažu novada domes priekšsēdētājs D.Zemmers vēlreiz lūdz apsvērt ministrijas pārstāvim par situāciju pēc 2021.gada vēlēšanām, un vai ministrijas viedoklis ir atbalstošs šādam projektam. M.Lasmanis atbild, ka ir pārspīlēti teikts, ka viedoklis ir atbalstošs, vienmēr ir norādīts uz trūkumiem. Ja salīdzina iepriekšējās reformas gaitu 2009.gadā, tad uztaisīja gandrīz 40 aplamus novadus. D.Zemmers piebilst, ka tagad tas būtu viens. M.Lasmanis atbild, ka politika ir kompromisu māksla, par reformas gaitu ir jāpanāk kopīgs balsojums, katrai lietai ir nobīde vai cena, lai mērķi sasniegtu. Deputāte I.Zariņa jautā, vai ministrija atbalstīs topošo reģionālo centru ar mazliet vairāk kā 3000 iedzīvotājiem? Deputāts M.Beļunieks jautā, ja tā ir kompromisa māksla, un novads zaudē gadā aptuveni sešus miljonus euro gadā, vai ir izskatīta iespēja, vai un ar kādām investīcijām aptuveni 10, 20 miljonu apmērā iespējamus zaudējumus kompensēs? M.Lasmanis iesaka par šo priekšlikumu runāt. D.Zemmers lūdz aizdomāties komisijas vadītāju un ministrijas pārstāvi, kādas problēmas būs Saulkrastu jaunajam novadam, par katru cenu izdabājot vienam priekšlikumam, veidojot nākotnē samocītu un sarežģītu teritoriju ar neapmierinātiem cilvēkiem, ar nesaprotamu pārvaldi, ar nesaprotamām procedūrām, kādā veidā tiks pārņemtas visas saistības, un lūdz nedarīt to, ko nedrīkst darīt, priekš Latvijas attīstības.

Uzklausījuši informāciju un viedokļus, deputāti pieņem informāciju zināšanai.

Sēdi slēdz plkst. 17.46

Sēdes vadītājs

D.Zemmers

Sēdes protokoliste

D.Tauriņa